

KRD.P.43.2018.1

Warszawa, 20 sierpnia 2018 r.

Pan

Dr Jarosław GOWIN

Wiceprezes Rady Ministrów

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowny Panie Premierze,

W odpowiedzi na pismo ozn. DLP.ZLS.1201.32.2018.kp z dnia 25 lipca 2018 r., uprzejmie informuję, że Krajowa Reprezentacja Doktorantów przedstawia następujące stanowisko do przedłożonego do zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie *charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji* (wersja z dnia 25 lipca 2018 r.):

Konieczność wydania rozporządzenia wynika z nowelizacji podstawy prawnej, którą stanowi art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o *Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji* (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 986, z późn. zm.) – w brzmieniu nadanym przez art. 150 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. W zasadzie delegacja ustawowa nie uległa większej zmianie, poza uwzględnieniem połączenia dotychczasowych działów administracji rządowej „szkolnictwo wyższe” i „nauka” w jeden dział „szkolnictwo wyższe i nauka”, co implikuje zmianę organu właściwego do realizacji tej delegacji. Mimo tego, w załączniku do opiniowanego projektu rozporządzenia zaszły istotne zmiany w porównaniu z dotychczas obowiązującym rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie *charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziomie 6–8* (Dz. U. poz. 1594). Jest to związane z rezygnacją z trójpoziomowej klasyfikacji nauki i sztuki zawartej w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie *obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych* (Dz. U. poz. 1065) na rzecz klasyfikacji dwupoziomowej, którą wprowadzić ma –

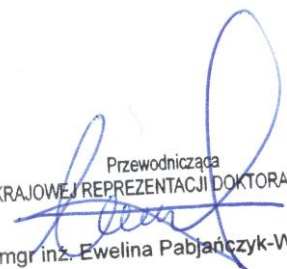
równocześnie konsultowany – projekt rozporządzenia w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*: „Kształcenie prowadzi się w dziedzinach nauki i dyscyplin naukowych lub dziedzinie sztuki i dyscyplinach artystycznych”. W związku z tym odwołanie do art. 5 ust. 1 tej ustawy, zamieszczone na str. 2 uzasadnienia projektowanego rozporządzenia, jest błędne, gdyż opiniowany projekt dotyczy sfery dydaktycznej, a nie naukowej.

Niejasna jest niekonsekwentna rezygnacja z określenia w części II załącznika do projektu rozwinięć opisów zawartych w części I – z wyjątkiem dziedziny sztuki, dla której rozwinięcia te pozostawiono. W uzasadnieniu projektu wyjaśniono, że: „Takie rozwiązanie jest konieczne dla podkreślenia specyfiki celów kształcenia na kierunkach studiów przyporządkowanych do dyscyplin artystycznych”. Skoro „Rezygnacja z opisywania efektów uczenia się w podziale na wszystkie dziedziny nauki upraszcza przedmiotową regulację”, to w celu zachowania konsekwencji należało zrezygnować również opisywania tych efektów dla dziedziny sztuki, jako uszczegółowienia tych efektów, zawartych w części I załącznika. Decyzja o „uelastycznieniu procesu opisywania efektów uczenia się” nie powinna odnosić się wyłącznie do dziedzin nauki, a pomijać dziedziny sztuki. W związku z tym należy albo uzupełnić część II załącznika o efekty uczenia się dla studiów przyporządkowanych do poszczególnych dziedzin nauki, albo zrezygnować z ich określania dla studiów z dziedziny sztuki i całkowicie usunąć część II załącznika do projektu rozporządzenia. Nie jest też jasne, ani nie wynika z uzasadnienia, dlaczego w załączniku tym efekty uczenia się zdefiniowano jedynie w dziedzinie sztuki dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji, a pominięto poziom 8, który jest objęty delegacją ustawową.

Zgodnie z § 1 projektu rozporządzenia i delegacją ustawową, efekty uczenia się mają być „ujęte w kategoriach wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych”. Jedynie część I załącznika odpowiada takiemu ujęciu i zawiera wyraźny podział na wskazane w delegacji kategorie. W związku z tym, w częściach II i III, należy dodać z lewej strony tabeli kolumny: „Kategoria charakterystyki efektów uczenia się” oraz: „Kategoria opisowa – aspekty o podstawowym znaczeniu”. W chwili obecnej zawartość tabel w tych częściach jest niejasna, gdyż operuje się tam różnymi formami, np. „podstawowe zasady (...)”, „tworzyć i realizować (...)”, „samodzielnego podejmowania (...)”, „planować i przeprowadzać eksperymenty (...)” itp. Dopiero uzupełnienie kolumn i dopisanie w pierwszej z nich – analogicznie jak w części I – „Wiedza: zna i rozumie”; „Umiejętności: potrafi”, „Kompetencje społeczne: jest gotów do” – pozwoli na pełną jasność i zrozumiałość uregulowań tych części w zakresie efektów uczenia się.

W pozostałym zakresie Krajowa Reprezentacja Doktorantów nie zgłasza uwag do opiniowanego projektu.

Z wyrazami szacunku



Przewodnicząca
KRAJOWEJ REPREZENTACJI DOKTORANTÓW
mgr inż. Ewelina Pabjańczyk-Wlazole