
Warszawa, 28 czerwca 2021 r.

**Szanowny Pan Profesor
Włodzimierz Bernacki
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Edukacji i Nauki**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo ozn. DPSW-ZLN.0230.9.2021.AL z dnia 6 maja 2021 r. uprzejmie informuję, że Krajowa Reprezentacja Doktorantów przedstawia następujące stanowisko do przedłożonego do zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej z dnia 2 lipca 2021 r. (numer w wykazie prac legislacyjnych Ministra Edukacji i Nauki – 60).

Po przeprowadzeniu konsultacji w środowisku doktorantów i uwzględnieniu opinii poszczególnych zainteresowanych niniejszym projektem, Krajowa Reprezentacja Doktorantów wskazuje na następujące kwestie:

- 1) § 1 ust. 2 lit. a przedmiotowego projektu wprowadza zapis stanowiący o tym, że oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych będzie dokonywało się z uwzględnieniem po zakończeniu okresu ewaluowanego, zmianę oceny efektów finansowych badań naukowych i prac m.in. poprzez uwzględnienie usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki, w wyniku świadczenia, których powstała nowa wiedza lub nastąpiło podwyższenie poziomu gotowości technologicznej technologii stanowiących przedmiot tych usług. Przedmiotowy projekt nie określa, w jaki sposób nowa wiedza lub podwyższenie poziomu gotowości technologicznej technologii stanowiących przedmiot tych usług ma być dokumentowane. W systemie POL-on nie jest możliwe

wyjaśnienie wskazanych kwestii czy umieszczenie dowodów, które by wskazywały na podwyższenie poziomu gotowości technologicznej technologii. Nie można potwierdzić zaistnienia wskazanych okoliczności tylko na podstawie tytułu badań zleconych.

- 2) Pozostawienie w swej treści zapisów § 12 w ust. 5 pkt 1 i 2, § 22 w ust. 1, pkt 4 oraz § 26 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. poz. 392 oraz z 2020 r. poz. 1352) wraz z załącznikiem nr 2. Dotychczasowa treść § 26 ust. 3 rozporządzenia, zgodnie z którą Przewodniczący Komisji przedstawia Ministrowi do zatwierdzenia, a nie tylko rekomenduje, propozycje zestawów wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych jest lepszym rozwiązaniem z punktu jakości ewaluacji działalności naukowej, a tym samym jakości nauki prowadzonej w Polsce. Należy podkreślić, że Komisja Ewaluacji Nauki, jako organ złożony z przedstawicielek i przedstawicieli wszystkich dyscyplin naukowych w Polsce jest organem wyspecjalizowanym do określania właściwych wartości referencyjnych dla poszczególnych dyscyplin naukowych. Przeniesienie wskazanej kompetencji na ministra może spowodować, że w przyszłości czynniki inne niż merytoryczne będą prowadziły do określenia wymagań do uzyskania poszczególnych kategorii naukowych. Ustalanie wartości referencyjnych jako wyłącznej kompetencji ministra budzi wątpliwości wśród społeczności doktoranckiej co do faktycznych kryteriów przyznawania poszczególnych kategorii naukowych. Przyznanie Komisji Ewaluacji Nauki uprawnień podmiotu rekomendującego, a nie ustalającego wartości referencyjne, powodować może brak rzeczywistego udziału środowiska naukowego w całym procesie ewaluacji. W związku, z czym zasadnym wydaje się usunięcie § 26 ust. 3a z przedmiotowego projektu.

3) Nadanie § 34 ust. 2 przedmiotowego projektu następującej treści:

„2. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022 r. za artykuł naukowy uważa się również artykuł recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie z 2017 r. Punktację artykułu recenzyjnego obniża się o 50% względem punktacji artykułów naukowych opublikowanych w tym czasopiśmie.”

Wyniki działalności naukowej, co do zasady, publikowane są w artykułach zamieszczonych w recenzowanych czasopismach naukowych albo monografiach jedno autorskich lub wieloautorskich. W tym kontekście wątpliwości budzi punktowanie artykułów recenzyjnych na równi z artykułami naukowymi opublikowanymi w tych samych czasopismach. Artykuły recenzyjne, co do zasady, cechują się mniejszymi walorami naukowymi. Dostrzegając jednak potrzebę zmniejszenia rygoryzmu pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, zasadne wydaje się uwzględnienie w ewaluacji jakości działalności naukowej także artykułów recenzyjnych, z zastrzeżeniem, że odpowiadająca im punktacja ulega obniżeniu o 50% względem punktacji artykułów naukowych opublikowanych w tych samych czasopismach.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Reprezentacja Doktorantów wnosi o zaznajomienie się z uwagami społeczności doktorantów i ich uwzględnienie. Niezależnie od powyższego, w zakresie nieobjętym powyższymi uwagami, Krajowa Reprezentacja Doktorantów nie wnosi zastrzeżeń.

Adriana Kuligowska

mgr Adriana Kuligowska

Koordinator ds. Prawnych KRD